

## SUMMARY

*Such forms of labour organization as co-operation and specialization, which helped to optimize the use of existing powers and minimize harm on environment are explored. A production process as system in the conditions of application of specialization and co-operation is considered. A graphic model of the combined process of making good with application of technological specialization and co-operation is presented.*

## СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Газалиев М.В. Специализация и кооперирование промышленных предприятий. – М.: Экономиздат, 1961. - 59 с.
2. Бененсон Г.М. Специализация и кооперирование в лесобработывающей промышленности. – М.: Гослесбумиздат, 1961. – 116 с.
3. Ганштак В.И., Жуков П.А. Специализация и кооперирование в промышленности. – М.: Госполитиздат, 1957. – 152 с.
4. Ефимов А.М., Жукова Л.М. Концентрация, специализация, кооперирование и комбинирование в машиностроении. – М.: Высшая школа, 1969. – 96 с.
5. Миронов А.И. Технологическая специализация – основа развития мебельной промышленности // Деревообрабатывающая промышленность. - 1976. - № 3. – С. 18-19.
6. Дурдинец П.П. Мебельная промышленность Украины. – М.: ВНИПИЭИлеспром, 1974. – 78 с.
7. Дурдинец П.П. Производство и потребление мебели. – М.: Лесная промышленность, 1979. – 232 с.
8. Вичевич А.Н. Экономическая эффективность кооперирования мебельно-сборочных предприятий по щитовым элементам из древесностружечных плит: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Львов, 1986.
9. Левитский П., Марюта М. Экономическая эффективность кооперирования // Вопросы экономики. - 1972. - № 6. – С. 123-125.
10. Газета „Ведомости” №10 (1291) від 24 січня 2005 року.
11. Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. – М., 1916. Переиздание – М., 1918, 1919; Берлин, 1921; М.: Экономика, 1989.– 496 с.
12. Янг С. Системное управление организацией / Перевод с английского под редакцией Никанорова С.П., Басюка С.А. – М.: Советское радио, 1972. – 456 с.
13. Американская социология: Перспективы, проблемы, методы. – М., 1972.

*Надійшла до редакції 16 листопада 2005 р.*

УДК 332.142.6

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ КАК НЕОБХОДИМАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

*Н.Н. Гниденко, асп.*

*Сумский государственный университет*

### ВВЕДЕНИЕ

Устойчивое развитие Украины, если ориентироваться на развитие человека, несовместимо с приниженой ролью ресурсов окружающей среды. Почвы, вода, атмосферный воздух, полезные ископаемые, растения, животные, насекомые и другие генетические ресурсы всегда служили и служат базой экономического развития. Их недооценка ведёт к некорректному расчёту структуры богатства государства, регионов и локальных территорий. За этим неизбежно следуют стратегические и тактические ошибки в управлении на всех уровнях территориальной организации, и особенно просчеты при проведении инвестиционной и налоговой политики.

## ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Целью статьи являются анализ существующих подходов экономической оценки природных ресурсов, обоснование необходимости более эффективного способа оценки природно-ресурсного потенциала как основы регионального развития.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Среди имеющихся подходов к определению экономической ценности природных ресурсов можно выделить базирующиеся на: рыночной оценке, ренте, затратном подходе, альтернативной стоимости, общей экономической стоимости. Не все эти подходы хорошо разработаны, в них имеются противоречивые моменты, однако на их основе можно хотя бы в самом первом приближении оценить экономическую ценность природы.

Важным качеством рынка являются его возможности обеспечить наилучшее использование различных ресурсов благодаря ценовым сигналам об их дефицитности. Рыночная оценка природных ресурсов, ее изменения позволяют регулировать эффективность их использования. Однако деградация окружающей среды, истощение природных ресурсов, чрезмерное загрязнение свидетельствуют о сбоех в рыночном механизме[1].

Экономическая оценка природных ресурсов, базирующаяся на ренте, довольно хорошо проработана в теории экономики природопользования. Для рентного подхода важен, прежде всего, факт лимитированности и уникальности ресурсов. Обычно под экономической рентой понимается цена (или арендная плата) за пользование природными ресурсами, количество которых (запасы) ограничено.

Довольно понятен и очевиден затратный подход к оценке природных ресурсов. Если суммировать затраты на подготовку и использование природных ресурсов, то эту величину можно принять в качестве отправной точки при определении цены ресурса. Затратный подход широко используется для оценки стоимости воссоздания природного блага при его утрате или деградации. В этом случае рассчитываются компенсирующие потенциальные затраты, необходимые на замещение потерянного или поврежденного ресурса идентичным в данном или альтернативном месте. Несмотря на относительную простоту и возможность широкого использования, затратный подход содержит в себе принципиальное противоречие: чем лучше по качеству природный ресурс, тем меньшую оценку в соответствии с затратной концепцией он получит. Получается парадокс: чем выше качество ресурса, тем его легче эксплуатировать, тем меньше затрат для этого нужно, а следовательно, и меньше его экономическая оценка. Это противоречие существенно ограничивает применение затратного подхода к экономической оценке природы[1].

Концепция альтернативной стоимости (упущенная выгода) — одна из основополагающих в экономической теории. В экономике природопользования альтернативные стоимости позволяют оценить природный объект, ресурс, имеющие заниженную рыночную цену или вообще не имеющие ее, и через упущенные доходы и выгоды, которые можно было бы получить при использовании данного объекта, ресурса в других целях. Концепция альтернативной стоимости в определенной степени связана с затратной концепцией. Чем меньше альтернативная стоимость природного блага, тем меньше нужно затрат для компенсации экономических потерь от сохранения этого блага. Этот подход используется на практике для измерения “стоимости сохранения”.

Перспективной с точки зрения комплексности подхода к оценке природы и попытке учесть не только ее прямые ресурсные

функции, но и ассимиляционные функции, природные услуги является концепция общей экономической ценности. Величина общей экономической ценности является суммой четырех показателей: стоимости использования прямой, стоимости использования косвенной, возможной стоимости и стоимости существования. Сложным является определение косвенной стоимости использования. Этот показатель часто применяется в глобальном масштабе или в довольно широком региональном аспекте. Это объясняется возможным несовпадением глобальных и локальных выгод. То, что невыгодно для отдельного региона, страны, может оказаться жизненно важным для других стран.

Еще более сложен для расчетов показатель возможной стоимости. Он связан с консервацией биологического ресурса для возможного использования в будущем, т.е. речь идет о будущем использовании. В этом случае возможная стоимость — это скорректированная сумма прямой и косвенной стоимости использования.

Перечисленные выше подходы к определению стоимости неиспользования или стоимости существования, конечно, имеют много уязвимых мест, они достаточно условны. Однако в настоящее время экономический аппарат применения этих методов быстро развивается. И полученные в результате применения этих подходов стоимости природных благ, которые изначально вообще не имели цены или она была занижена, уже в ряде случаев воздействовали на принятие более экологически приемлемых решений[1].

С экономической точки зрения, основной вопрос развития заключается в том, какое использование ресурсов территорий, в том числе и природных, является самым выгодным. Только часть потенциальной ценности природных ресурсов отражена в рыночных ценах, в то время как остальная часть (издержек и выгод) не может быть легко выявлена в рыночных процессах. Поскольку некоторые из издержек и выгод, относящихся к окружающей среде, не учитываются на рынках, их денежная оценка часто не фигурирует в экономических оценках проектов развития для целей изменения политики. В результате возникают заблуждения относительно дефицитности ресурсов, не учитываются традиционные представления местных жителей о ценности того или иного ресурса, целесообразности того или иного вида природопользования. Иными словами, рыночная система в существующей её структуре не способна эффективно распределять экологические ресурсы, то есть давать правильную денежную оценку разрушительному пользованию ими. Так называемые “сбои” рынка состоят в следующем[2].

Прежде всего, это отсутствие цен на многие природные блага и отсутствие соответствующих рынков (атмосфера Земли, водные пути, крупные экосистемы, ландшафт, звуковые и электромагнитные спектры и т.д.). Например, такие экоресурсы, как воздух или вода, традиционно не имели цены или имели значительно заниженную цену, что привело к их чрезмерному использованию. Ситуация усложняется общественным характером многих природных благ, которые не могут находиться в частной собственности и к которым возможен открытый и бесплатный доступ. При этом, однако, природные блага, формально не являясь товаром и находясь вне рыночной системы, тем не менее, становятся производственным фактором, то есть попадают в эту систему, принося чистую прибыль. Кроме того, в сложившейся практике экономического анализа не включаются в оценку стоимости проектов и принимаемых решений так называемые внешние эффекты (экстерналии) — последствия деятельности одной фирмы (или индивида) для других фирм, групп населения, индивидов, которые не являются участниками этой деятельности.

Не случайно именно разработка более эффективного способа оценки ресурсов окружающей среды как источника природного капитала и приёмника побочных продуктов, сопутствующих производству антропогенного капитала и прочей человеческой деятельности, названа одним из важнейших шагов к включению фактора устойчивости в систему экономического управления. Главной целью при выполнении такой задачи является расширение существующих систем национальных экономических счетов с целью включения экологических и социальных аспектов в процедуры учёта. Тем самым создается система комплексного экологического и экономического учета[2].

Современная структура промышленного производства на территории Украины не ориентирована на глубокое, рациональное использование ее природно-ресурсного потенциала, о чем косвенно свидетельствуют заниженные результаты денежных оценок важнейших природных ресурсов.

Платежи за использование природных ресурсов в настоящее время не играют значительной роли в формировании областных бюджетов.

Распределение налогов в сфере природопользования между бюджетами различных уровней и по видам природных ресурсов недостаточно экономически обоснованно. Возможности дифференцирования платежей в соответствии с региональными и местными различиями весьма ограничены. Кроме того, платежи за использование некоторых природных ресурсов не установлены вообще (например, за использование рыбных ресурсов, растительного сырья и т. д.).

Налоги за загрязнение окружающей среды имеют очень низкий стимулирующий эффект и не должны использоваться изолированно, тем более как единственный метод экономико-правового регулирования (это подтверждает опыт и других стран). Полученные доходы недостаточны для решения существующих природоохранных проблем; повышение платежей до уровня, сопоставимого с величиной экологического ущерба, невозможно даже в условиях устойчивых экономик, поскольку это вызывает резкое удорожание выпускаемой продукции и снижение её конкурентоспособности. Самое главное в этих условиях — повышение эффективности собираемых средств, их целевое использование, повышение оборачиваемости, недопущение замораживания на бюджетных счетах и в объектах-долгостроях. Реформирование налоговой системы в сфере природопользования должно осуществляться по двум направлениям: одни налоги должны стимулировать стремление людей сохранять и поддерживать используемые природные ресурсы, другие — обеспечить доступ малоимущим слоям населения к ограниченному объёму ресурсов бесплатно или за малую плату с одновременным повышением налоговой ставки для остальных[2].

## ВЫВОДЫ

Развертывание в регионах Украины работ по экономической оценке ресурсов окружающей среды должно стать первым шагом на пути формирования в Украине системы комплексного эколого-экономического учета, создавая её реальную основу, а также позволит включить новые показатели в социально-экономический анализ развития территорий. Это, в свою очередь, даст возможность сформировать систему показателей, направленную на согласование экономических, экологических и социальных интересов всех субъектов хозяйствования.

## SUMMARY

*Given article reveals need of the undertaking the more efficient way of the economic estimation natural resource. The existing approaches are described to estimation resource surrounding ambiances. Importance of such estimation are motivated for development of the region and more rational use of its potential.*

## СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Гирусов Э. В. Экология и экономика природопользования. - М.: ЮНИТИ, 2000. - 455 с.
2. Фоменко Г.А. Денежные оценки природных ресурсов как важнейшее условие устойчивого развития в России // Управление природопользованием для устойчивого развития. — Ярославль, 1997.

*Поступила в редакцию 10 октября 2006 г.*

УДК 330.3

## ЕКОЛОГО-ЕКОНОМІЧНИЙ АНАЛІЗ СТРУКТУРИЗАЦІЇ ПОКАЗНИКІВ ВИРОБНИЦТВА

**Боронос В.М., канд. екон. наук, проф.,**  
*Сумський державний університет*

**Мамчук І.В.**  
*Шосткинський інститут СумДУ*

### ВСТУП

Із розвитком цивілізації та науково-технічного прогресу, бурхливим зростанням кількості населення на Землі, обсягів виробництва та його відходів проблеми відносин між природою та суспільством дедалі загострюються. Наприкінці ХІХ ст. екологічну кризу, що наближалася, передбачали лише окремі фахівці, а в 60—70-х роках ХХ ст. про критичний стан природи багатьох регіонів Європи, Північної Америки, Японії дізналися в усьому світі. Страшною дійсністю стали голод, отруєні річки та моря, задушливе шкідливе повітря у великих промислових центрах, загублені ліси, сотні зниклих видів тварин і рослин, загроза кліматичних аномалій, ерозія та майже повсюдне повне виснаження ґрунтів у аграрних районах.

Екологічна криза грізно нависла над усім світом, вона вже «схопила нас за горло». Спричинений економічними, політичними помилками та серйозними екологічними прорахунками теперішній стан природного середовища України оцінюється фахівцями як критичний, коли вже неможливі його самовідновлення й самоочищення: відбуваються активна деградація й небезпечне знищення останніх природних ресурсів. Наше покоління практично в усіх куточках планети безсоромно «грабує в коморах природи» те, що належить дітям і онукам. Ліквідація глобальної екологічної кризи є на сьогодні найважливішим завданням людства. Для його вирішення перш за все необхідні зміна екологічної стратегії й тактики, всієї економічної моделі, організація всебічної екологічної освіти, виховання екологічної свідомості всього населення Землі.

### ПОСТАВЛЕННЯ ЗАВДАННЯ

Здійснення еколого-економічної політики та забезпечення екологічної безпеки життєдіяльності населення, природних екологічних систем потребують здійснення еколого-економічного аналізу господарської діяльності.

Метою даного дослідження є обґрунтування доцільності еколого-економічного аналізу в сфері природокористування та охорони навколишнього середовища.

### РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

Еколого-економічний аналіз є важливим інструментом оцінки екологічної стійкості підприємств та галузей бо за його допомогою